**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-30 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-08/21 в отношении адвоката**

**Ф.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.А. в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу. Защиту заявителя осуществляют адвокаты Д.Л.М. и З.О.А. на основании соглашения. Другими лицами, проходящими по уголовному делу, являются Ж.А.Н. и Л.В.А., с которыми у заявителя различаются правовые позиции. Также по другому уголовному делу, где ведется проверка законности деятельности сотрудников организации «…..», заявитель является свидетелем и также имеет противоречивую правовую позицию с Ж.А.Н. и Л.В.А. Адвокат Ф.Е.В. в рамках этого уголовного дела представляет интересы сотрудников организации «…..».

30 марта 2021 года к заявителю в ИВС УВД «…..» пришла адвокат Ф.Е.В., которая предоставила бланк соглашения на оказание юридической помощи и потребовала, как указывает заявитель, заключить данное соглашение. Заявила, что передает привет от Ж.А.Н. и Л.В.А., требовала рассказать правовую позицию по делу и при наличии противоречий, настаивала на изменении показаний в пользу названных лиц. Заявитель отказался от заключения соглашения.

Несмотря на это, 1 апреля 2021 года адвокат Ф.Е.В. пришла к следователю и предоставила ордер на осуществление защиты и ходатайство об ознакомлении с делом. Заявитель обратился к следователю с требованием не допускать адвоката к защите.

29.02.2021г. адвокат склонила заявителя к даче признательных показаний и заключение досудебного соглашения со следствием, при этом показания были им даны под ее диктовку. 15.03.2021 г. адвокат пришла в СИЗО к заявителю и стала требовать доплаты еще 2 млн. рублей, которые якобы были потрачены ей на организацию заключения досудебного соглашения с должностными лицами УФСБ, на что заявитель ответил отказом и написал заявление о расторжении соглашения.

27.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2867 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не получен.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы.

 26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.Е.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.А., выразившегося в том, что адвокат:

* получив отказ доверителя на осуществление его защиты по соглашению, заключенному с третьим лицом, обратилась далее с ходатайством о допуске к участию в деле, извещении о датах производства следственных действий;
* вступила в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 31.08.2021г. поступил отзыв жалобы в отношении адвоката.

20.10.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.10.2021г. адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, указала на письменный отзыв жалобы заявителем, затруднившись пояснить обстоятельства направления документа в АПМО.

20.10.2021г. Совет решением № 18/25-14 отложил рассмотрение дисциплинарного производства в связи с необходимостью верификации волеизъявления доверителя и соблюдения порядка его направления в дисциплинарные органы адвокатской палаты.

25.10.2021г. заявителю направлен запрос относительно достоверности поступившего в адвокатскую палату заявления об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, т.к. ответ на направленный заявителю запрос не получен.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев